



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Ústav germánských studií
Oddělení nederlandistiky

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka práce: Klára Šmejkalová
Název práce: Het dove personage als „de ander“ in de Nederlandse literatuur van het begin van de 21de eeuw (Osoba se sluchovým postižením jako reprezentace „jinakosti“ v nizozemské literatuře počátku 21. století).
Vedoucí práce: Mgr. Lucie Sedláčková, Ph.D.
Oponentka: PhDr. Irena Kozmanová, Ph.D.

Na práci kolegyně Kláry Šmejkalové je třeba vyzdvihnout především volbu tématu. Její interdisciplinární perspektiva kombinující literární analýzu a kulturní studia k tématu komunikace Neslyšících jí umožnila formulovat si originální výzkumnou otázku, které je v rámci trendu disability studies a výzkumu smyslovosti velmi aktuální a slibuje možnost dalšího produktivního výzkumu (autorka sama např. v závěru práce jako desideratum představuje výzkum reprezentace „ticha“ v literatuře). Pro analytickou část autorka zároveň zvolila velmi aktuální literární prameny (Japinův *Kolja*, 2017 a Mulderové *Doof*, 2016), které dále dokládají rezonanci tématu v současné nizozemské společnosti.

S aktualitou výzkumné otázky i primárních pramenů trochu kontrastuje metodologické zakotvení. Vzhledem k velikému boomeru výzkumu k tématu se nabízí otázka, proč je k analýze reprezentace neslyšících v literatuře využita postkoloniální teorie (použité teoretické práce jsou ca. 15-20 let staré) a nikoli přímo odborná literatura z oblasti disability studies. Autorka si tím trochu „ztížila práci“ v tom, že teorii ke své analýze musela sama vymýšlet (což nicméně dobře zvládla), prostřednictvím aplikace postkoloniální teorie na analýzu reprezentace neslyšících. To je sám o sobě plodný teoretický experiment, který se sám mohl stát předmětem bakalářské práce, v kombinaci s (objemově rozsáhlou) analytickou částí na omezeném rozsahu nicméně občas vedl k trochu mechanickému hledání podobností nebo naopak konstatování irelevance postkoloniální typologie v konkrétních bodech.

Z hlediska akademického psaní je práce na vysoké úrovni, autorka správně pracuje s citáty i odkazy na odbornou literaturu. Místy až hyperkorektní je „provádění“ čtenáře textem a opakované explicitní vysvětlování postupu, které je na několika místech redundantní nebo se zdvojuje. U práce s odbornou literaturou by bylo možné více osvětlit konkrétní teze citovaných autorů, resp. důkladněji s ohledem na čtenáře zdůraznit, proč autorka pro svou analýzu vybrala právě je.



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Ústav germánských studií
Oddělení nederlandistiky

Po odborné, akademické i formální stránce práce bez problému splňuje nároky kladené na tento typ práce, a svým metodologickým zaměřením i interdisciplinární perspektivou autorky je ideálním základem pro další zabývání se tématem v rámci dalšího výzkumu či projektů.

Bakalářskou práci s radostí doporučuji k obhajobě, a to s hodnocením: **výborně**.

PhDr. Irena Kozmanová, Ph.D.
V Praze, 5. června 2019

Otázky k obhajobě:

Kdo je podle vás implicitním čtenářem Japinovy knihy *Kolja*? Jak na knihu reaguje neslyšící čtenář? Objevují se v recepci knihy nějaké výtky vůči „slyšícímu“ autorovi?

Jak hodnotíte potenciál knihy *Doof* z hlediska změny postojů slyšících čtenářů vůči kultuře Neslyšících, resp. vůči vnímání Neslyšících pomocí medicínského versus kulturalistického modelu?

Na s. 45 tematizujete na příkladu příběhu z *Kolji* roli smíchu při konstrukci/dekonstrukci jinakosti, již ve shodě s vypravěčem hodnotíte pozitivně. Bylo by ale možné ji naopak interpretovat jako jednu ze strategií „otheringu“?